

Требования к рецензиям на рукописи учебной и научной литературы

Рецензия, как правило, должна состоять из общей части, материала постраничного разбора рукописи и заключения.

В общей части рецензии учебной литературы рецензент должен:

1. определить соответствие материала, изложенного в рукописи, содержанию программы курса (при наличии отступлений от учебной программы следует указать, чем они вызваны и целесообразны ли вообще);

2. оценить актуальность содержания рукописи: соответствует ли уровень изложенного в ней материала современным достижениям науки, техники и культуры;

3. указать, чем отличается предлагаемое произведение от уже опубликованных на ту же тему;

4. дать оценку рукописи с методической точки зрения и определить, отвечает ли она требованиям преподавания данной дисциплины;

5. проанализировать полноту и качество дидактического аппарата будущего издания, определить, насколько методически верно подобраны контрольные вопросы, задачи и упражнения;

6. оценить эффективность использования будущей книги для самостоятельной работы студентов;

7. указать, насколько полно представлены элементы справочного сопроводительного аппарата (с учетом вида издания): предисловие, указатели, прикнижная аннотация (с читательским адресом), библиографические списки, списки сокращений и условных обозначений и др., а также такие элементы текста, как введение, заключение, приложения;

8. дать качественную и количественную оценку приведенного в рукописи материала: фактического и иллюстрационного;

9. оценить правильность и точность определений и формулировок;

10. дать оценку использования в рукописи общепринятой терминологии, норм, правил, стандартов и т.п.;

11. в рукописях по специальным дисциплинам оценить соответствие обозначений величин, определений и понятий принятым в учебной литературе по общенаучным и общетехническим дисциплинам.

При рецензировании научной литературы не требуется оценки рукописей по пп. 1, 4, 5, 11. Кроме пп. 2, 3, 6-10 необходимо еще оценить научную и практическую значимость результатов исследований, актуальность выбранной тематики, полноту и достоверность приводимых по данной проблеме сведений, а в сборниках научных статей - еще и соответствие статей тематике сборника.

Во второй части любой рецензии даются полный перечень и разбор всех замеченных рецензентом недостатков рукописи: неточные и неправильные определения и формулировки, смысловые и стилистические недостатки, указываются места авторского оригинала, подлежащие, по мнению рецензента, исключению, сокращению, дополнению или переработке.

В заключительной части рецензии даются обоснованные выводы о рукописи в целом и общие предложения по дальнейшей работе над ней.

Если рукопись, по мнению рецензента, не содержит значительных недостатков, а указанные могут быть легко устранены авторами при доработке рукописи, то в заключительной части рецензии должна содержаться четкая рекомендация о целесообразности представления ее к изданию. Рекомендация должна содержать вывод о возможности публикации рукописи в качестве учебника (учебного пособия), монографии и пр., а также указание, для каких специальностей и направлений высшего образования данный учебник (учебное пособие) предназначается.

Если мнение рецензента по содержанию рукописи отрицательное и достаточно аргументировано, необходимо сформулировать соответствующий вывод в заключительной части рецензии. Если же рукопись требует авторской переработки, следует указать на целесообразность ее повторного рецензирования после авторской доработки.